

Jegyzőkönyv

Készült a Harkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. január 23-án (hétfő) 10.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Harkányi Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme (7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.)

Jelen vannak: Baksai Endre Tamás polgármester
Hosszúné Dávid Éva Margit alpolgármester
Remmert Ferenc külsős alpolgármester
Kiss-Kálmán Éva, Monostori Zsolt János, Márton Béla, Gellén Antal képviselők

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Markovics Boglárka jegyző
Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök

Tanácskozási jog nélkül megjelent:

Vaszlavik Erika jegyzőkönyv-vezető

Baksai Endre Tamás polgármester köszöntött minden megjelentet a képviselő-testület rendkívüli ülésén. Megállapította, hogy a képviselő-testület 7 tagja közül 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Elmondta, hogy az ülés összehívására az SZMSZ által megadott határidőben került sor. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Vaszlavik Erikát, jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Kiss-Kálmán Éva és Monostori Zsolt János képviselőket. Erről szavazást rendelt el.

Baksai Endre Tamás polgármester javaslata alapján a Képviselő-testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal alakszerű határozat meghozatala nélkül Vaszlavik Erikát jegyzőkönyvvezetőnek, Kiss-Kálmán Éva és Monostori Zsolt János képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Baksai Endre Tamás polgármester elmondta, hogy a mai napra rendkívüli ülés került összehívásra, a kiküldött napirendi pont változatlan elfogadására szavazást rendelt el.

A Képviselő-testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal alakszerű határozathozatal nélkül az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

Napirendi pont:

- 1.) **Döntés „Külterületi helyi közutak fejlesztése” (kivitelezés) tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról**

Előterjesztő: Dr. Markovics Boglárka jegyző

Dr. Markovics Boglárka jegyző elmondta, hogy tavaly nyáron indult el a VP- külterületi helyi közutak fejlesztése tárgyú pályázat kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás. Október 13-án már volt egy közbenső döntés, ahol három ajánlattevő ajánlatát kellett érvénytelenné nyilvánítani, mert az ajánlati biztosítékokat nem fizették be. A Mecsek-Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. ajánlata volt első körben a legkedvezőbb, viszont a megadott többi árhoz, és a becsült értékhez képest kirívóan alacsony volt az ár, ezért ár indoklást kellett kérni, ez több körben is folyt. Az ajánlattevő a kiegészítő ár indoklást követően sem tudta megfelelően alátámasztani a vállalt költségszint teljesíthetőségét. Erre tekintettel a Bíráló Bizottság arra tett javaslatot, hogy a képviselő-testület az ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e.) pontja alapján. Ezt követően két ajánlat maradt versenyben, a Tervező és

Építő Zrt., valamint a KORONAÚT Kft. az értékeléseket a közbeszerző lebonyolította, a legmagasabb pontszámot a Tervező és Építő Zrt. érte el, az övük a legkedvezőbb ajánlat. Mind a 4 részszerzőpont tekintetében maximumot vállalt az ajánlattevő, így 5 éves jótállás mellett készülhet el az út. A közbeszerző által elkészített eljárást lezáró döntés arról szól, hogy a Mecsek-Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. ajánlatát a képviselő-testület érvénytelenné nyilvánítja, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő Tervező és Építő Zrt. ajánlatát hirdeti ki győztesnek. A projekt teljes költsége 244.807.123.- Ft, a nyertes ajánlattevő ajánlata pedig 217.747.911.- Ft, ehhez 14,5 millió forint önerőt kell vállalni. Mivel ez a projekt 50 %-os előleggel működik, egy időre áthidaló hitelt kell felvenni ennek a megfinanszírozására. A vállalkozó által teljesítendő fizetési ütemezéseknél próbáltak arra figyelemmel lenni, hogy a lehető legrövidebb időn belül lehessen beadni elszámolásra a projektet. A Tervező és Építő Zrt. által tett ajánlat teljesíti azt a követelményt is, amit a pályázati felhívás támaszt, a teljes összköltség 80 %-át el kell, hogy érje a megajánlott ár. Az előterjesztésben azért nem került beírásra a határozati javaslat, mert a közbeszerző által megküldött eljárást lezáró döntés kerül be a jegyzőkönyvbe határozatként, ezt kell eljuttatni a közbeszerző részére, amelyben van egy külön jelenléti ív is. Név szerinti szavazás szükséges a döntéshez.

Albrecht Ferenc beruházási és üzemeltetési mérnök elmondta, hogy a VP pályázatok tekintetében ÉNGY kódos költségvetés szerint kell megállapítani az árat, azt a tervező megállapítja, az árszintet a Kincstár teszi közzé minden évben, ez a piaci árnak egy átlagára. Ha a piaci ár alatt ad valaki ajánlatot, az gyanús, hogy tudja annyiból megcsinálni, ezért van az ár indoklás kérés.

Baksai Endre Tamás polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek további észrevétele, hozzászólása. Ennek hiányában a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” (kivitelezés) tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról a határozati javaslattal egyezően név szerinti szavazást rendelt el.

Baksai Endre Tamás	igen
Hosszúné Dávid Éva Margit	igen
Kiss-Kálmán Éva	igen
Monostori Zsolt János	igen
Márton Béla	igen
Gellén Antal	igen

A Képviselő-testület egyhangúlag (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

1/2023.(I.23.) sz. Önkormányzati hat.:

„Külterületi helyi közutak fejlesztése” eljárást lezáró döntéshozatal

A Bíráló Bizottság 2023. január 20-án kelt döntéshozatali javaslatai alapján, Harkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó név szerinti szavazással az alábbi döntéseket hozza:

1. Érvénytelen ajánlatok:

A Döntéshozó által a 2022. október 13-i ülésén érvénytelenné nyilvánított 3 db ajánlaton túl további, érvénytelen ajánlat:

Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. Ajánlattevő, az alábbi indokok miatt:

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi

ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) további információk 21. pontjában arról rendelkezett, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését, azaz a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el, illetve az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az Ajánlatkérő által ismert, a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság általános ellenőrzési gyakorlata szerint, amennyiben a vizsgált ajánlattevő ajánlati ára több, mint 20%-al alacsonyabb a becsült értéktől, indoklással szükséges alátámasztani az ajánlatban kért ellenszolgáltatás piaci árak való megfelelését.

Ajánlatkérő fentiekre is tekintettel Ajánlattevő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak ítélte meg, és indoklás benyújtását rendelte el, arra is tekintettel, hogy a becsült értéktől több, mint 20%-al alacsonyabb ajánlati ár egyben az érvénytelenné nem nyilvánított, értékelés alá vont ajánlati árak átlagától is több, mint 20%-al alacsonyabb.

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta az árindokolását, amellyel kapcsolatban a Bíráló Bizottság úgy ítélte meg, hogy annak elfogadhatósága kétséges, az ajánlati áron teljesíthetőség nem került megfelelően alátámasztásra, ezért az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indoklást kért az Ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak szerint:

„Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

Ennek megfelelően Ajánlatkérő a Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról való döntés meghozatalához, összehasonlítás céljából az ajánlati elemeket megalapozó adatokat kért megadni az értékelésbe vont ajánlattevőktől is.

Az indokoláskérésre adott válaszok alapján a következőket állapította meg Ajánlatkérő:

Ajánlattevő benyújtott indokolása alapján nem voltak megismerhetőek azok a körülmények és indokok, amik alátámasztották volna, hogy ajánlattevő teljesítésének milyen kiemelten kedvező körülményei vannak, amikre tekintettel került az ajánlati ár kialakításra a megajánlott árszinten.

Ezért kérte a konkrét, megnevezett tételekre vonatkozó kiegészítő árindokolást megadni, alátámasztva a szükséges anyagokra vonatkozó árajánlatokkal is, és/vagy a megajánlott áron nyújtásukra vonatkozó egyéb részletes indoklással, ami a teljesíthetőséget a kalkulált árszinten igazolja!

Ajánlatkérő választ kért arra is, hogy a felhívásban foglalt előírást, miszerint az ÉNGY referenciárakat figyelembe kell venni, hogyan érvényesítették a tételekre vonatkozó árak számítása során.

Ajánlattevő nyújthatott indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.

- **A mechanikailag stabilizált alapréteg** tétel kivitelezése kapcsán a teljesíthetőség alátámasztása nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak. A szükséges anyagára vonatkozóan egy ajánlattevőtől eltérő gazdasági társaságra kiállított számla került benyújtásra, ajánlattevő és a számla vevője közötti teljesítésről, az átadás körülményeiről tájékoztatást Ajánlatkérő nem kapott.

Ajánlatkérő megvizsgálta a komlói bánya közzétett árlistáját, és a Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak szerint kapott ajánlattevői tájékoztatást is, és még esetleges kedvezményt feltételezve is azt tudja megállapítani, hogy az ajánlatban alkalmazott anyagárhoz képest mind a bánya, mind a másik ajánlattevő által megadott árszint jelentősen eltér az ajánlattevő által alkalmazott ártól.

A 2 ajánlattevő által alkalmazott, számított sűrűség eltérése nem jelentős.

Arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő teljesítésének milyen kiemelten kedvező körülményei vannak (pl. egyedi kedvezmények) sem írásos, sem dokumentummal alátámasztott indokolás nem került benyújtásra, tekintettel arra, hogy a becsatolt – más jogi személyre szóló - számla ebben a formájában nem vehető figyelembe, ajánlattevő a kért indokolást nem adta meg, nem megfelelően teljesítette.

- A közlekedés építési munkák kivitelezési feladatai kapcsán a kiegészítő árindokolás után csak az aszfaltkeverék előállításának a gyártási költségei kerültek bemutatásra. A kivitelezéssel együttjáró feladatok elvégzésére (pl. hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarítása, bitumenes permetezés) a kalkulált költségek, az azok teljesíthetőségét alátámasztó adatok nem kerültek megadásra, igazolásra. Pl. a szállítási költségek keretében ajánlattevő által megadott adat a csatolt árajánlat szerint Ft/km tehergépjármű bérleti díjat tartalmaz. Ennek kalkulált költsége kevesebb, mint harmada a másik ajánlattevő által adott tájékoztatóban foglaltak szerinti árajánlatnak. Ajánlattevő a szállítási jelentős részét kitevő üzemanyag költségekre nem tért ki, a teljesítés kiemelten kedvező körülményeit az aszfalt anyagának előállítási ár levezetésén túl nem ismertette.

- Az ÉNGY referenciáinak figyelembe vételével kapcsolatos tájékoztató, indokolás kérésre ajánlattevő az általánosság szintjén válaszolt, miszerint azokat figyelembe vette. Azt az ajánlatkérői előírást, hogy adja meg, hogyan vette figyelembe, nem teljesítette. Hivatkozik ajánlattevő arra, hogy az ÉNGY nem veszi figyelembe az aktuális beszerzési árakat, szállítási távolságokat, de konkrét esetben azt, hogy hogyan adódhat az ajánlati árképzése meghatározó tételei, és az ÉNGY által alkalmazott árak közt ilyen jelentős különbség, ajánlattevő nem válaszolta meg, nem mutatta be.

Összefoglalva:

Az ajánlatkérő mind az árindokolás kérésben, mind a kiegészítő indokolás kérésében egyértelműen, pontosan meghatározta, hogy – különösen – mely tételekkel összefüggésben vár részletes indokolást ajánlattevőtől. Ezzel szemben ajánlattevő nem valamennyi, az ajánlatkérő által meghatározott szempontra figyelemmel készítette el indoklásait.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolást követően sem tudta adatokkal és válaszokkal a kalkulált költségszint teljesíthetőségét alátámasztani, az indokoláskérésekben megjelenő ajánlatkérői elvárásokat nem teljesítette. Amennyiben az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy az nem kielégítő, úgy ennek következménye az ajánlatának érvénytelensége (ld.: D.1/13/2019.)

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásai nem tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, több esetben a szóveges válaszokhoz, magyarázatokhoz az azokat alátámasztó dokumentumok nem társultak, illetve egyes, az ajánlatkérő által külön is kiemelt tételek, kérdések egyáltalán nem, vagy csak hiányos válaszban jelentek meg, összességében nem tették lehetővé az ajánlatkérő számára a tényleges ellenőrizhetőséget, és így nem megítélhető a kivitelezés Ajánlattevő által megajánlott áron való teljesíthetősége.

Fentiekre tekintettel Döntéshozó Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelés eredménye:

Az elbírálás részszerzőpontjai	A részszerzőpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: KORONAÚT Útépítő és Fenntartó Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Tervező és Építő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

			súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft)	70	9,53	667,14	10	700
2. részszerpont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	10	10	100	10	100
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	10	10	100	10	100
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap)	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei- ajánlattevőnként:	-	-	967,14	-	1000

A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Tervező és Építő Zrt.tette összesített 1000 ponttal.

3. A Kbt. 69.§ (1)-(9) bekezdése szerinti bírálatot követően érvényes ajánlat:

A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb érvényes ajánlatot a Tervező és Építő Zrt. Ajánlattevő tette:

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 160 047 766 forint

2. részszerpont:M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 36 hónap

3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 hónap

4. A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására figyelemmel az el nem bírált ajánlat

Ajánlattevő rövid neve, székhelye	1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft)	2. részszerpont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap- max. 36 hónap)	4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap- max. 24 hónap)
KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Kft. 6300 Kalocsa Gobolyagi Út 3	167 930 597	36	36	24

5. Döntés az eljárás eredményéről:

Döntéshozóként az eljárást eredményesnek nyilvánítjuk.

6. Döntés az eljárás nyerteséről és az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Döntéshozóként az eljárás nyertesének a Tervező és Építő Zrt. Ajánlattevőt nyilvánítjuk

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 160 047 766 forint
2. részszerpont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 36 hónap
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 hónap

tekintettel arra, hogy a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb, érvényes ajánlatot a Tervező és Építő Zrt. tette 1000 összesített ponttal.

Baksai Endre Tamás polgármester további kérdés, észrevétel hiányában megköszönte mindenkinek a részvételt, és a rendkívüli képviselő-testületi ülést bezárta.

Jegyzőkönyv lezárva: 2023. január 23. 10.30 órakor.

K.mft.


Baksai Endre Tamás
alpolgármester


Kiss-Kálmán Éva
jky. hitelesítő




Dr. Markovics Boglárka
jegyző


Menostori Zsolt János
jky. hitelesítő